



PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DE ALAGOAS

RECURSO ELEITORAL(11548) Nº 0600154-02.2020.6.02.0002

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL

RECURSO ELEITORAL (11548) - 0600154-02.2020.6.02.0002 - Maceió - ALAGOAS

RELATOR: Desembargador MAURICIO CESAR BREDÁ FILHO

RECORRENTE: FLAVIO ANTONIO MORENO DA SILVA

Advogados do(a) RECORRENTE: IVAN BERGSON VAZ DE OLIVEIRA - AL8105-A, MARCELLA FERREIRA DE CASTRO - AL13965-A, JEFFERSON MARTINS DE LUCENA - AL12692-A

RECORRIDA: ELEICAO 2020 ALESANDRO FERNANDES SILVA VEREADOR, ELEICAO 2020 ALLAN PIERRE VASCONCELOS VEREADOR, ELEICAO 2020 ARIEL FERNANDES DUARTE VEREADOR, ELEICAO 2020 JOAO ROBERTO FERNANDES MARQUES VEREADOR, ELEICAO 2020 ADEILTON BIAS DOS SANTOS VEREADOR, ELEICAO 2020 BRIVALDO MARQUES SILVA NETO VEREADOR, ELEICAO 2020 CLAUDIO MOREIRA DA SILVA VEREADOR, ELEICAO 2020 CICERO EMANUEL DA SILVA COSTA VEREADOR, ELEICAO 2020 JOSE LAERSON DE LIRA VEREADOR, ELEICAO 2020 LUZIA CRISTINA SILVA DE CARVALHO VEREADOR, ELEICAO 2020 CICERA MARIA DE LIMA VEREADOR, ELEICAO 2020 EDLANE DE MELO MONTE VEREADOR, ELEICAO 2020 EUCENIA MARIA VIEIRA VEREADOR, ELEICAO 2020 FABIO LEITE PALMEIRA VEREADOR, ELEICAO 2020 MARIA DE FATIMA RIBEIRO DE OLIVEIRA VEREADOR, ELEICAO 2020 FERNANDO CANDIDO DO NASCIMENTO VEREADOR, ELEICAO 2020 FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS VEREADOR, ELEICAO 2020 FRANCISCA CARDEAL DOS SANTOS SILVA VEREADOR, ELEICAO 2020 GEVIRSON BEZERRA DA SILVA VEREADOR, ELEICAO 2020 HELIO SILVA DE OLIVEIRA VEREADOR, ELEICAO 2020 JOSE MIGUEL GONCALVES DA SILVA VEREADOR, ELEICAO 2020 ISAAC SILVA DE LIMA VEREADOR, ELEICAO 2020 ISRAEL WANDERLEY MAUX LESSA VEREADOR, ELEICAO 2020 JORGE ALVES DE MOURA VEREADOR, ELEICAO 2020 JOSE JOAO DOS SANTOS FILHO VEREADOR, ELEICAO 2020 CLEBIO JOSE ALVES DA SILVA VEREADOR, ELEICAO 2020 LENILDA BARBOSA DOS SANTOS VEREADOR, ELEICAO 2020 MARCELO PALMEIRA CAVALCANTE VEREADOR, ELEICAO 2020 MARIA JOSE DA SILVA SANTOS VEREADOR,

ELEICAO 2020 JOSE ADILSON FERREIRA DE SOUZA VEREADOR, ELEICAO 2020 VERA LUCIA BATISTA DO NASCIMENTO VEREADOR, ELEICAO 2020 MARIA DOS PRAZERES DA ROCHA BRANDAO VEREADOR, ELEICAO 2020 THEO FORTES SILVEIRA CAVALCANTI VEREADOR, PARTIDO SOCIAL CRISTAO - COMISSAO PROVISORIA - ESTADUAL, ELEICAO 2020 JOAO TIGRE DA SILVA VEREADOR, RENATO REZENDE ROCHA FILHO

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: JADSON SOARES DE MOURA LIMA - AL12655-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA - AL10355-A

AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

Advogado do(a) RECORRIDA: ISIS GRACELY BISMARCK ATHAYDE LIMA DE OLIVEIRA -
AL10355-A

EMENTA

RECURSO ELEITORAL. ELEIÇÕES 2020. AÇÃO DE IMPUGNAÇÃO DE MANDATO ELETIVO (AIME) E AÇÃO DE INVESTIGAÇÃO JUDICIAL ELEITORAL (AIJE). JULGAMENTO CONJUNTO. CARGO DE VEREADOR. MUNICÍPIO DE MACEIÓ. SENTENÇA DE IMPROCEDÊNCIA. ALEGAÇÃO DE FRAUDE À COTA DE GÊNERO. SUPOSTA CANDIDATURA FEMININA FICTÍCIA. VIOLAÇÃO AO ART. 10, § 3º, DA LEI Nº 9.504/97. PEDIDO DE REFORMA. VOTAÇÃO ZERADA. AUSÊNCIAS DE ATOS DE CAMPANHA E DE MOVIMENTAÇÃO FINANCEIRA. NÃO

COMPROVAÇÃO DA OCORRÊNCIA DO ARDIL POR PARTE DA AGREMIÇÃO PARTIDÁRIA. INDÍCIOS NÃO CORROBORADOS POR OUTROS ELEMENTOS DE PROVA. CANDIDATA QUE DESISTIU FORMALMENTE DA PRÓPRIA CANDIDATURA. FALTA DE APOIO DO PARTIDO. JUSTIFICATIVAS PLAUSÍVEIS PARA O BAIXO ENGAJAMENTO NA CAMPANHA ELEITORAL. INEXISTÊNCIA DE PROVA INCONTESTE DA FRAUDE ALEGADA. SENTENÇA MANTIDA. RECURSO CONHECIDO E DESPROVIDO.

Acordam os Desembargadores do Tribunal Regional Eleitoral de Alagoas, à unanimidade de votos, em DESPROVER o Recurso Eleitoral interposto, mantendo incólume a sentença recorrida, nos termos do voto do Relator. O Presidente proferiu voto. Ausências, justificadas, dos Desembargadores Eleitorais Otávio Leão Praxedes e Eduardo Antonio de Campos Lopes. Presidência do Desembargador Eleitoral Washington Luiz Damasceno Freitas. Participações dos Desembargadores Eleitorais Substitutos Alcides Gusmão da Silva e Jamile Duarte Coêlho Vieira.

Maceió, 03/08/2022

Desembargador Eleitoral MAURICIO CESAR BREDÁ FILHO

RELATÓRIO

Trata-se de Recurso Eleitoral interposto por FLÁVIO ANTONIO MORENO DA SILVA contra sentença proferida pelo Juízo da 2ª Zona Eleitoral que julgou improcedentes os pedidos deduzidos na Ação de Impugnação de Mandato Eletivo nº 0600163-61.2020.6.02.0002 e na Ação de Investigação Judicial Eleitoral nº 0600154-02.2020.6.02.0002, ajuizadas contra o PARTIDO SOCIAL CRISTÃO (PSC) e seu presidente RENATO REZENDE ROCHA FILHO e, ainda, contra os litisconsortes passivos ALESANDRO FERNANDES SILVA, ALLAN PIERRE VASCONCELOS, ARIEL FERNANDES DUARTE, JOAO ROBERTO FERNANDES MARQUES, ADEILTON BIAS DOS SANTOS, BRIVALDO MARQUES SILVA NETO, CLAUDIO MOREIRA DA SILVA, CICERO EMANUEL DA SILVA COSTA, JOSE LAERSON DE LIRA, LUZIA CRISTINA SILVA DE CARVALHO, CICERA MARIA DE LIMA, EDLANE DE MELO MONTE, EUCENIA MARIA VIEIRA, FABIO LEITE PALMEIRA, MARIA DE FATIMA RIBEIRO DE OLIVEIRA, FERNANDO CANDIDO DO NASCIMENTO, FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS, FRANCISCA CARDEAL DOS SANTOS SILVA, GEVIRSON BEZERRA DA SILVA, HELIO SILVA DE OLIVEIRA, JOSE MIGUEL GONCALVES DA SILVA, ISAAC SILVA DE LIMA, ISRAEL WANDERLEY MAUX LESSA, JOAO TIGRE DA SILVA, JORGE ALVES DE MOURA, JOSE JOAO DOS SANTOS FILHO, CLEBIO JOSE ALVES DA SILVA, LENILDA BARBOSA DOS SANTOS, MARCELO PALMEIRA CAVALCANTE, MARIA JOSE DA SILVA SANTOS, JOSE ADILSON FERREIRA DE SOUZA, VERA LUCIA BATISTA DO NASCIMENTO, MARIA DOS PRAZERES DA ROCHA BRANDAO, THEO FORTES SILVEIRA CAVALCANTI.

As demandas foram ajuizadas com fundamento em suposta fraude cometida no registro da candidatura de

FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS para atender ao disposto no *art. 10, § 3º, da lei 9.504/97*. Informa a petição inicial que a candidata referida não cumpriu com suas obrigações constitucionais no processo eleitoral, uma vez que não estava concorrendo de fato, sendo a hipótese de candidatura fictícia ou "laranja" e, conseqüentemente, ilícita. Segundo o autor a candidata mencionada não fez campanha nem buscou os votos dos eleitores, sendo que sua candidatura foi registrada apenas para preenchimento formal da cota de gênero feminino destinada ao PARTIDO SOCIAL CRISTÃO (PSC), com o intuito de burlar as eleições proporcionais para o pleito ao cargo de vereador nas Eleições de 2020 no município de Maceió/AL.

Registre-se que o Juízo de primeiro grau julgou, em conjunto, a AIJE e a AIME improcedentes, por entender não ter havido prova da alegada fraude à cota de gênero (exigência do mínimo de 30% de candidaturas para cada sexo, do total de candidatos lançados pelo PSC, nas eleições proporcionais).

Na sentença recorrida, o Juízo da 2ª Zona Eleitoral julgou improcedentes as lides, argumentando que não há provas robustas da alegada fraude. Segundo Sua Excelência, *"o autor juntou como prova apenas alguns prints de tela, possivelmente retirados de redes sociais da candidata e 'espelho' do registro de candidatura da candidata FRANCIS, onde consta movimentação zerada em sua prestação de contas, conforme já relatado linhas atrás. Tais elementos, na ausência de outros, são extremamente frágeis e inaptos para gerar um juízo de certeza da suposta fraude. (...) Em resumo, o impugnante não comprovou a presença do elemento subjetivo, configurado no ânimo de fraudar a lei, pelos impugnados/investigados e nem pela candidata impugnada FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS, sobretudo pelas contraprovas apresentadas pela defesa da candidata impugnada."*

Em suas razões recursais, o recorrente alega que a fraude foi devidamente comprovada nos autos, uma vez que restou demonstrado que o PSC levou a candidata impugnada a registro apenas para cumprir formalmente a condição indispensável à sua participação nas eleições proporcionais de 2020, de forma a apresentar a lista de candidatos ao Legislativo com, pelo menos, 30% de mulheres, sendo que a candidata FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS não teve o *animus* de participar efetivamente do pleito.

Assevera que FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS pediu a desistência de sua candidatura dois dias antes da realização da eleição, mas, apesar de tal requerimento só ter ocorrido no final do pleito, a candidata não teria demonstrado a prática de atos de campanha. Além disso, destaca que, mesmo com o seu nome constando nas urnas, em face da desistência tardia, a candidata não obteve nenhum voto.

Desse modo, requer o provimento do presente recurso, com a conseqüente reforma da sentença atacada, para reconhecer a alegada candidatura fictícia e, por conseguinte, a prática da fraude e do abuso de poder pelo PSC na composição da lista de candidatos às eleições proporcionais de 2020, *"desconstituindo todos os mandatos obtidos pelo Partido, dos titulares e dos suplentes impugnados e considerar nulos ou anular todos os votos atribuídos aos candidatos e voto de legenda do Partido Impugnado, para determinar que sejam os mandatos 'conquistados' redistribuídos, segundo a regra do art. 109, do Código Eleitoral, aos demais candidatos e partidos que alcançaram o quociente partidário (cálculo das sobras eleitorais) na forma constitucional e da LC 64/90 e do art. 10 e §§ da Lei nº 9.504/97."*

Em contrarrazões, os recorridos requerem o desprovimento do recurso interposto.

Instada a se manifestar, a Procuradoria Regional Eleitoral opinou pelo não provimento do Recurso Eleitoral interposto.

Era o que havia de importante para relatar.

VOTO

Senhores Desembargadores, presentes todos os pressupostos recursais objetivos e subjetivos, conheço do Recurso Eleitoral interposto e passo à análise do mérito da demanda.

Conforme relatado, as demandas foram ajuizadas com fundamento em suposta fraude cometida no registro da candidatura de FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS para atender ao disposto no *art. 10, § 3º, da lei 9.504/97*. Informa a petição inicial que a candidata referida não cumpriu com suas obrigações constitucionais no processo eleitoral, uma vez que não estava concorrendo de fato, sendo a hipótese de candidatura fictícia ou "laranja" e, conseqüentemente, ilícita. Segundo o autor a candidata mencionada não fez campanha nem buscou os votos dos eleitores, sendo que sua candidatura foi registrada apenas para preenchimento formal da cota de gênero feminino destinada ao PARTIDO SOCIAL CRISTÃO (PSC), com o intuito de burlar as eleições proporcionais para o pleito ao cargo de vereador nas Eleições de 2020 no município de Maceió/AL.

O eminente Juiz Eleitoral julgou, em conjunto, a AIJE e a AIME improcedentes, por entender não ter havido prova da alegada fraude à cota de gênero (exigência do mínimo de 30% de candidaturas para cada sexo, do total de candidatos lançados pelo PSDB, nas eleições proporcionais). Segundo Sua Excelência, *"o autor juntou como prova apenas alguns prints de tela, possivelmente retirados de redes sociais da candidata e 'espelho' do registro de candidatura da candidata FRANCIS, onde consta movimentação zerada em sua prestação de contas, conforme já relatado linhas atrás. Tais elementos, na ausência de outros, são extremamente frágeis e inaptos para gerar um juízo de certeza da suposta fraude. (...) Em resumo, o impugnante não comprovou a presença do elemento subjetivo, configurado no ânimo de fraudar a lei, pelos impugnados/investigados e nem pela candidata impugnada FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS, sobretudo pelas contraprovas apresentadas pela defesa da candidata impugnada."*

O recorrente alega que a fraude foi devidamente comprovada nos autos, uma vez que restou demonstrado que o PSC levou a candidata impugnada a registro apenas para cumprir formalmente a condição indispensável à sua participação nas eleições proporcionais de 2020, de forma a apresentar a lista de candidatos ao Legislativo com, pelo menos, 30% de mulheres, sendo que a candidata FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS não teve o *animus* de participar efetivamente do pleito. Assevera que a referida candidata pediu a desistência de sua candidatura dois dias antes da realização da eleição, mas, apesar de tal requerimento só ter ocorrido no final do pleito, ela não teria demonstrado a prática de atos de campanha. Além disso, destaca que, mesmo com o seu nome constando nas urnas, em face da desistência tardia, a candidata não obteve nenhum voto.

Inicialmente, destaco que numa democracia representativa como a nossa, em que os mandatários são eleitos

pelo voto direto dos cidadãos, a confiabilidade no processo de escolha dos candidatos exsurge como fator determinante na manutenção da paz social, tornando de extrema relevância os mecanismos legais capazes de evitar a contaminação da vontade popular por práticas abusivas.

Nesse prisma, todo candidato a cargo político, para chegar à titularidade do mandato eletivo, precisa superar certos obstáculos, quais sejam: uma seleção de natureza política, na convenção partidária; uma seleção de natureza jurídica, através do Pedido de Registro de Candidatura, no qual pode haver impugnação, e a disputa da eleição, propriamente, em que os candidatos travam uma batalha de cunho eminentemente eleitoral em busca do voto do eleitor.

Entretanto, ainda que superados esses óbices, e mesmo havendo a diplomação, o mandato pode vir a sofrer mais duas formas de impugnação, de natureza jurídica. E isso se faz por intermédio do Recurso Contra a Expedição de Diploma (RCED) e da Ação de Impugnação de Mandato Eletivo (AIME).

Devo registrar que a AIME ocupa lugar de destaque, não só por sua natureza constitucional, como também pelo fato de ter surgido como instrumento destinado a coibir condutas que, ao longo de nossa história política, mancharam o exercício do sufrágio. Tal ação busca garantir a legitimidade das eleições, em defesa de interesse público, notadamente o respeito à vontade política da nação, a qual deve ser preservada de qualquer vício, abuso ou fraude. A diplomação do eleito é que completa o suporte fático que torna possível a propositura da ação, acompanhada com os fatos que o autor souber e quiser atribuir ao candidato.

Destaque-se que o colendo Tribunal Superior Eleitoral já firmou entendimento no sentido de que é cabível o ajuizamento da AIME para apurar fraude à cota de gênero. Fixou-se a compreensão de que o conceito de fraude é aberto e deve ser interpretado de forma ampla, podendo englobar todas as situações em que a normalidade das eleições seja afetada por atos fraudulentos, não se limitando às questões atinentes ao processo de votação. Nesse sentido: Recurso Especial Eleitoral nº 149, Relator Min. Henrique Neves da Silva, j. 04.08.2015; e Recurso Especial Eleitoral nº 162, Relator Min. Tarcisio Vieira de Carvalho Neto, j. 11.02.2020; entre outros.

Quanto à Ação de Investigação Judicial Eleitoral (AIJE), tem por finalidade proteger o equilíbrio e a estabilidade do processo eleitoral contra a influência do poder econômico e o abuso do exercício de função, cargo ou emprego na administração direta ou indireta, coibindo condutas abusivas e/ou a utilização indevida dos veículos ou meios de comunicação social em benefício de candidato ou partido político, bem como a conduta de captação ilícita de sufrágio, em flagrante violação à liberdade do exercício do voto pelo eleitor, sendo um importante instrumento jurídico-processual para a efetiva atuação do comando constante no *art. 14, § 9º, da Constituição Federal*.

Nessa toada, observo que as lides ajuizadas buscaram aferir se, de fato, o preenchimento da cota de gênero que viabilizou o lançamento das candidaturas ao cargo de vereador no município de Maceió, pelo PSC, deu-se por meio de fraude cometida pelos envolvidos, de forma que duas das candidaturas femininas do partido tenham sido apenas fictícias.

Acerca da matéria posta nos autos, a Lei das Eleições estabelece que:

Art. 10. Cada partido ou coligação poderá registrar candidatos para a Câmara dos Deputados, a Câmara Legislativa, as Assembleias Legislativas e as Câmaras Municipais no total de até 150% (cento e cinquenta por cento) do número de lugares a preencher, salvo:(Redação dada pela Lei nº 13.165, de 2015)

[...]

§ 3º Do número de vagas resultante das regras previstas neste artigo, cada partido ou coligação preencherá o mínimo de 30% (trinta por cento) e o máximo de 70% (setenta por cento) para candidaturas de cada sexo. (Redação dada pela Lei nº 12.034, de 2009).

Importante consignar que, no REspe nº 193-92, da Relatoria do eminente Ministro Jorge Mussi (DJe de 4.10.2019), acerca da caracterização da fraude à cota de gênero, ficou bem patenteado que: *"a prova de sua ocorrência deve ser robusta e levar em conta a soma das circunstâncias fáticas do caso"*. Logo, para a configuração da fraude alegada é necessária a sua comprovação de forma incontestada, notadamente o conluio de vontades para o lançamento de candidaturas fictícias, bem como há de restar demonstrado nos autos de forma robusta que as candidatas se dispuseram a ser usadas como "laranjas" para preencher a cota de gênero exigida. Nesse mesmo sentido, trago à baila o seguinte precedente do colendo Tribunal Superior Eleitoral:

ELEIÇÕES 2016. RECURSOS ESPECIAIS ELEITORAIS. AIJE. AIME. VEREADOR. FRAUDE À COTA DE GÊNERO. INOCORRÊNCIA. FINALIDADE DE BURLAR A NORMA. AUSÊNCIA DE PROVA ROBUSTA. ART. 10, § 3º, DA LEI Nº 9.504/97. CANDIDATURAS FEMININAS FICTÍCIAS. PRECEDENTE. RESPE Nº 193-92 (VALENÇA/PI). ACÓRDÃO REGIONAL EM CONSONÂNCIA COM A JURISPRUDÊNCIA DO TSE. SÚMULA Nº 30/TSE. DESPROVIMENTO. (...) II - Necessidade de prova robusta a ensejar a procedência da AIJE em virtude de fraude à cota de gênero - incidência do princípio *in dubio pro sufrágio*. 4. Na linha da orientação firmada por este Tribunal no paradigmático caso do Município de Valença/PI (REspe nº 193-92, Rel. Min. Jorge Mussi, DJe de 4.10.2019) acerca da caracterização da fraude à cota de gênero, *"a prova de sua ocorrência deve ser robusta e levar em conta a soma das circunstâncias fáticas do caso"*, como a disputa de mulheres com familiares próximos, sem notícia de animosidade política entre elas; atuação daquelas em prol da campanha dos parentes ou de candidatos do sexo masculino; ausência de despesas com material de propaganda; votação pífia ou zerada; reincidência em disputar cargo eletivo apenas para reencher a cota; e fruição de licença remunerada do serviço público - fatores que não foram cabalmente demonstrados na espécie". 5. Para a configuração da fraude a ensejar a desconstituição dos mandatos dos eleitos e a invalidação dos votos atribuídos a todos os integrantes da chapa proporcional, imprescindível prova robusta a demonstrar que os registros de candidaturas femininas tiveram o objetivo precípuo de burlar o *telos* subjacente ao § 3º do art. 10 da Lei nº 9.504/97, que consiste em fomentar e ampliar a participação feminina na política, um dos grandes desafios da democracia brasileira. 6. Fundamental é perquirir, para além das evidências reconhecidas no aresto regional -votação zerada, movimentação financeira e material de campanha inexistentes e desistências posteriores -, se o lançamento da candidatura realizou-se com o fim exclusivo de preenchimento ficto da reserva de gênero ou se houve intenção, mesmo que tímida, de efetiva participação na disputa eleitoral, a exemplo do que ocorreu nestes autos, em que foi constatada presença das candidatas em palestras e na convenção partidária, realização de atos de campanha "corpo a corpo", pedido de voto a eleitores do município e da zona rural e inoportunidade de apoio político a outros candidatos. 7. Os elementos delineados no acórdão regional não revelam que as desistências tenham ocorrido mediante pressão ou motivadas por total desinteresse na disputa, mas devido à falta de perspectiva de êxito das candidatas diante dos demais

concorrentes. 8. *"É admissível e até mesmo corriqueira a desistência tácita de disputar o pleito por motivos íntimos e pessoais, não controláveis pelo Poder Judiciário, sendo descabido e exagerado deduzir o ardid sem que se comprove má-fé ou prévio ajuste de vontades no propósito de burlar a ação afirmativa"* (AgR-REspe nº 2-64/BA, Rel. Min. Jorge Mussi, acórdão pendente de publicação). Incidência da Súmula nº 30/TSE.5. Agravo regimental desprovido.(TSE, RECURSO ESPECIAL ELEITORAL nº 060203374,Acórdão, Relator Min. Tarcisio Vieira de Carvalho Neto, Publicação: DJE, t. 249, Data 02/12/2020). (Grifei).

Nesse diapasão, da leitura do precedente acima colacionado, denota-se que para a caracterização da fraude à cota de gênero faz-se necessário a verificação das seguintes situações: a) votação pífia ou zerada; b) inexistência de despesa de campanha e com material de propaganda; c) reincidência em disputar cargo eletivo apenas para preencher a cota; d) disputa de mulheres com familiares próximos, sem notícia de animosidade política entre eles; e) atuação daquelas em prol da campanha dos parentes ou de candidatos do sexo masculino; f) fruição de licença remunerada do serviço público.

Sendo assim, é necessário examinar se os elementos probatórios contidos nos autos representam hipótese antijurídica ou, por outro turno, constituem fato irrelevante ao regramento eleitoral, segundo legislação incidente e jurisprudência firmada sobre o tema.

Dito isso, verifico que, de fato, há nos autos provas de que FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS desistiu da sua candidatura as vésperas do pleito, no dia 13 de novembro de 2020 (Id 9819898); que o próprio partido PSC informa que não houve repasses financeiros ou estimáveis em dinheiro para a campanha eleitoral de nenhum de seus candidatos (Id 9819900); e que, apesar de seu nome constar na urna, a candidata FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS não recebeu nenhum voto.

Por outro lado, observo que os recorridos aduzem que a desistência da candidatura decorreu por motivo íntimo e pessoal da candidata referida, sem que isso signifique má-fé ou conluio para burlar a legislação eleitoral. Sustentam que, como a candidata desistiu formalmente da eleição, não faria sentido votar em si, motivo pelo qual teria direcionado seu voto para outra candidatura, o que justificaria, inclusive a ausência de votos de seus amigos e familiares.

Da análise dos autos, constata-se que o próprio recorrente acostou ao processo provas de a candidatura impugnada não recebeu qualquer apoio do partido, na medida que os extratos apresentados pelo autor aparecem zerados, motivo pelo qual penso plenamente justificada a inexpressividade da campanha de FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS, uma vez que o PSC não forneceu qualquer suporte político ou financeiro para sua candidatura.

Importante consignar que o fato da candidata impugnada não ter obtido nenhum voto, por si só, não é capaz de comprovar a fraude alegada pelo recorrente, notadamente porque, como dito, ela desistiu formalmente do pleito. Registre-se que tal desistência revela apenas mudança pessoal de posicionamento da candidata, circunscrita a sua própria vontade, circunstância que escapa completamente da esfera de decisão e controle da direção partidária e dos demais candidatos recorridos.

Ademais, vários outros candidatos de ambos os sexos e de diversos partidos, alcançaram poucos votos ou

tiveram votação zerada nas Eleições de 2020, tratando-se de uma circunstância comum a várias candidaturas proporcionais em eleições municipais. Ressalte-se que há registro que nas últimas eleições mais de cinco mil candidatos, dentre homens e mulheres, não obtiveram o próprio voto e zeraram nas urnas, conforme noticiado pela imprensa à época (<https://g1.globo.com/ce/ceara/eleicoes/2020/noticia/2020/11/22/candidatos-com-zero-voto-no-ceara-justificam-fracasso-nas-urnas-nao-fiz-campanha-nao-pedi-voto.ghtml>).

Dessa forma, não obstante as alegações do recorrente, o fato é que o autor não comprovou qualquer indício de má-fé ou prévio ajuste de vontades no propósito de burlar o pleito eleitoral, pelo que penso que na presente hipótese não há as situações previstas na jurisprudência do colendo TSE para a caracterização da fraude à cota de gênero.

Conforme muito bem esclarecido pelo eminente Procurador Regional Eleitoral (Id 9826714), *"in casu, não se observa nos autos indícios mínimos de má-fé ou prévio ajuste de vontade entre as partes (investigados/impugnados) no propósito de burlar a ação afirmativa."*

Como demonstrado alhures, o colendo Tribunal Superior Eleitoral não admite que meros indícios, divorciados das demais circunstâncias do caso, sejam tomados como provas incontestas de fraude à cota de gênero, sendo essa a hipótese dos autos, onde não se comprovou a ocorrência do ardil, na medida em que as provas produzidas nos autos não confirmaram que o objetivo de lançar a candidatura de FRANCISDEY FARIAS TEIXEIRA DOS SANTOS foi fraudar a cota de gênero, mas sim que o fato de não ter empreendido esforços em sua candidatura decorreu da total falta de apoio do seu partido político, o que, inclusive, a fez desistir formalmente da disputa, comunicando tal decisão a esta Justiça Especializada.

Logo, é de se concluir que a ausência ou baixa movimentação financeira, bem como a ausência ou a baixa votação nas urnas e a inexistência de atos significativos de campanha, embora configurem indícios hábeis a justificar uma investigação mais aprofundada, não constituem motivo suficiente, por si só, para caracterizar burla ou fraude à norma, sob pena de se restringir o exercício de direitos políticos com base em mera presunção.

Dessa maneira, penso ser temerário e até mesmo injusto o afastamento de candidatos legitimamente eleitos pelo povo sem que existam mais provas ou indícios que, em conjunto, demonstrem de maneira inequívoca a tentativa de burlar a cota de gênero prevista no *art. 10, § 3º, da Lei 9.504/97*.

Isso porque, conforme os precedentes firmados nas Cortes Eleitorais, para a configuração da fraude é necessária a demonstração inequívoca de que a candidatura tenha sido motivada com o fim exclusivo de preenchimento artificial da reserva de gênero, o que não se extrai dos presentes autos.

Como já dito, não há a comprovação de um acordo, um conluio de vontades em um lançamento de candidatura fictícia, devendo prevalecer o *in dubio pro sufrágio*, diante da inexistência nos autos de prova firme e incontestada da má-fé ou prévio ajuste de vontades no propósito de fraudar a cota de gênero.

Nesse diapasão, diante da ausência de prova robusta e incontroversa da fraude suscitada, e em observância

aos princípios da proporcionalidade e razoabilidade, bem como respeito à vontade popular manifestada nas urnas, comungo do posicionamento adotado na sentença recorrida. Afinal, o reconhecimento da fraude alegada ensejaria drásticas consequências, incluindo-se aí a desconstituição dos mandatos dos eleitos e a invalidação dos votos atribuídos a todos os integrantes da chapa proporcional.

Desta feita, firme no entendimento de que para a configuração da fraude, apta a ensejar a desconstituição dos mandatos dos eleitos e a invalidação dos votos atribuídos a todos os integrantes da chapa proporcional, faz-se imprescindível prova robusta a demonstrar que os registros de candidaturas femininas tiveram o objetivo precípuo de burlar ao § 3º, do art. 10, da Lei nº 9.504/97, penso que deve ser mantida a sentença de improcedência das lides ajuizadas.

Nessa linha, destaco precedentes do TSE e de Tribunais Regionais Eleitorais, inclusive desta Corte. Veja-se:

ELEIÇÕES 2016. AGRAVO INTERNO EM RECURSO ESPECIAL. AIJE. CARGO DE VEREADOR. PRETENSÃO CANDIDATURA FEMININA FICTÍCIA. ART. 10, § 3º, DA LEI Nº 9.504/1997. AUSÊNCIA DE PROVAS ROBUSTAS DE FRAUDE NO CUMPRIMENTO DA COTA DE GÊNERO. INCIDÊNCIA DO ENUNCIADO SUMULAR Nº 24 DO TSE. FUNDAMENTO NÃO AFASTADO. DECISÃO EM CONFORMIDADE COM A JURISPRUDÊNCIA DESTA TRIBUNAL, QUE EXIGE PROVA ROBUSTA PARA COMPROVAR FRAUDES DESSA NATUREZA. PRECEDENTES. NEGADO PROVIMENTO AO AGRAVO INTERNO. 1. A Corte regional, ao analisar os fatos e as provas constantes nos autos, concluiu que não ficou evidenciada a burla à regra constante do art. 10, § 3º, da Lei das Eleições, que impõe as cotas de gênero como exercício de ação afirmativa em prol de candidaturas femininas. 2. Conforme assentado na decisão agravada, alterar a conclusão da Corte regional a respeito da não configuração da fraude demandaria o reexame do acervo fático-probatório constante dos autos, o que se mostra inviável na espécie, conforme o que dispõe o Enunciado Sumular nº 24 do TSE. 3. Além disso, a decisão da Corte de origem está de acordo com a jurisprudência deste Tribunal, que exige prova robusta para comprovar fraudes dessa natureza. Precedente: AgR-REspe nº 278-72/SP, rel. Min. Jorge Mussi, julgado em 13.11.2018, DJe de 11.12.2018. 4. Deve ser mantida a decisão agravada, ante a inexistência de argumentos aptos a modificá-la. 5. Negado provimento ao agravo interno. (TSE. Recurso Especial Eleitoral nº 55864, Acórdão, Relator Min. Og Fernandes, Publicação: DJE, t. 153, Data 09/08/2019, p. 99). (Grifei).

RECURSO. AÇÃO DE IMPUGNAÇÃO DE MANDATO ELETIVO. ELEIÇÕES 2016. CANDIDATOS AO CARGO DE VEREADOR. ALEGATIVA DE FRAUDE PARA PREENCHIMENTO DA COTA DE GÊNERO PELO LANÇAMENTO DE CANDIDATURAS FEMININAS FICTÍCIAS. ART. 10, § 3º, DA LEI Nº 9.504/97. IMPROCEDÊNCIA. MÉRITO. AUSÊNCIA DE PROVAS CABAIS DO ILÍCITO. IMPROCEDÊNCIA DOS PLEITOS EXORDIAIS. RECURSO NÃO PROVIDO. 1. A imposição das sanções legais atinentes à grave conduta de fraude no lançamento de candidaturas femininas exige prova cabal da autoria e da materialidade do delito. 2. O fato de candidato obter pequena quantidade de votos, realizar diminutos gastos, não realizar campanha ou, ainda, renunciar no curso da campanha, são circunstâncias que, mesmo em conjunto, por si sós, não são suficientes para caracterizar fraude à reserva de gênero. 3. Acervo probatório insuficiente para demonstrar a ocorrência dos fatos descritos na inicial, impondo-se a improcedência dos pleitos exordiais. 4. A inexpressiva votação da candidata e os diminutos gastos de campanha constituem apenas indício de prova do ilícito, que carece de confirmação por outros elementos hábeis a ratificar a tese de fraude à cota de gênero. 5. À míngua de comprovação robusta do ato fraudulento, não prospera a demanda de procedência da ação. 6. Recurso conhecido e não provido. (TRE/PI,

Ação de Impugnação de Mandado Eletivo nº 137, ACÓRDÃO nº 137-A de 09/04/2019, Relator DANIEL SANTOS ROCHA SOBRAL, Publicação: DJE, t. 73, Data 24/04/2019, p. 10). (Grifei).

ELEIÇÕES 2020. RECURSOS ELEITORAIS. AÇÃO DE INVESTIGAÇÃO JUDICIAL ELEITORAL. VEREADORA. ALEGAÇÃO DE FRAUDE À COTA DE GÊNERO. CANDIDATURA FEMININA FICTÍCIA. AUSÊNCIA DE CAMPANHA NAS REDES SOCIAIS. RENÚNCIA APÓS DEFERIMENTO DO DRAP. SENTENÇA DE IMPROCEDÊNCIA. PEDIDO DE REFORMA. FRAUDE. CARACTERIZAÇÃO. EXIGÊNCIA. ROBUSTEZ PROBATÓRIA. INEXISTÊNCIA DE PROVA ROBUSTA. CONJUNTO PROBATÓRIO FRÁGIL. DESPROVIMENTO. 1. É possível verificar, por meio da ação de investigação judicial eleitoral, se o partido político efetivamente respeita a normalidade das eleições prevista no ordenamento jurídico, tanto no momento do registro como no curso das campanhas eleitorais, no que tange à efetiva observância da regra prevista no art. 10, § 3º, da Lei das Eleições, ou se há o lançamento de candidaturas apenas para que se preencha, em fraude à lei, o número mínimo de vagas previsto para cada gênero, sem o efetivo desenvolvimento das candidaturas (REspe 243-42/PI, Rel. Min. Henrique Neves, de 11.10.2016). 2. A fraude na cota de gênero de candidaturas representa afronta à isonomia entre homens e mulheres que o legislador pretendeu assegurar no art. 10, § 3º, da Lei 9.504/97, a partir dos ditames constitucionais relativos à igualdade, ao pluralismo político, à cidadania e à dignidade da pessoa e a prova de sua ocorrência deve ser robusta e levar em conta a soma das circunstâncias fáticas do caso, o que não se demonstrou na espécie. (TRE/AL. Recurso Eleitoral nº 060048369, Relator Des. Washington Luiz Damasceno Freitas, Publicação: DEJEAL, t. 172, Data 03/09/2021, p. 10/12). (Grifei).

RECURSO. AÇÃO DE IMPUGNAÇÃO DE MANDATO ELETIVO. PROCEDÊNCIA NO PRIMEIRO GRAU. ELEIÇÃO 2016. REJEITADAS AS PRELIMINARES DE ILEGITIMIDADE ATIVA DA AGREMIAÇÃO, DECADÊNCIA DO DIREITO DE AÇÃO, INÉPCIA DA PETIÇÃO INICIAL E IRREGULARIDADE NA REPRESENTAÇÃO PROCESSUAL DO AUTOR. MÉRITO. REGISTRO DE CANDIDATURA. COTAS DE GÊNERO. ART. 10, § 3º, DA LEI N. 9.504/97. ELEIÇÕES PROPORCIONAIS. CANDIDATURA FICTÍCIA. FRAUDE NÃO COMPROVADA. PROVIMENTO. IMPROCEDÊNCIA DA AÇÃO. 1. Preliminares rejeitadas. (...) 2. Mérito. A reserva de gênero prevista no art. 10, § 3º, da Lei n. 9.504/97 busca promover a igualdade material entre homens e mulheres, impondo aos partidos o dever de preenchimento mínimo de 30% e máximo de 70% para candidaturas de cada sexo. Para configurar a fraude, necessária a demonstração inequívoca de que a candidatura tenha sido motivada com o fim exclusivo de preenchimento artificial da reserva de gênero. No caso dos autos, indicativos de que o lançamento ao pleito foi espontâneo e de que a candidata tinha participação ativa na vida partidária e na campanha eleitoral da agremiação. Os fatos demonstrados não são aptos para a caracterizar fraude à lei, indispensável para a configuração do objeto da demanda. Esta Corte já se pronunciou no sentido de que o fato de candidatas alcançarem pequena quantidade de votos, não realizarem propaganda eleitoral, ou, ainda, oferecerem renúncia no curso das campanhas, não é condição suficiente, por si só, para caracterizar burla ou fraude à norma, sob pena de restringir-se o exercício de direitos políticos com base em mera presunção. Improcedência da ação. Provimento. (TRE/RS, Recurso Eleitoral nº 798, ACÓRDÃO de 07/08/2018, Relator JOÃO BATISTA PINTO SILVEIRA, Publicação: DEJERS, t. 144, Data 10/08/2018, p. 5). (Grifei).

Nesse contexto, diante da ausência de prova robusta e incontroversa dos fatos narrados, sob a ótica da razoabilidade, da proporcionalidade e da manutenção da vontade popular, entendo que o presente recurso deve ser desprovido.

Ante o exposto, na esteira do parecer da Procuradoria Regional Eleitoral, voto pelo DESPROVIMENTO do Recurso Eleitoral interposto, mantendo incólume a sentença recorrida.

É como voto.

MAURÍCIO CÉSAR BRÊDA FILHO

Desembargador Eleitoral Relato