



PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DE ALAGOAS

RECURSO ELEITORAL(11548) Nº 0600093-93.2024.6.02.0005

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL

RECURSO ELEITORAL (11548) - 0600093-93.2024.6.02.0005 - Viçosa - ALAGOAS

RELATOR: Desembargador MILTON GONCALVES FERREIRA NETTO

RECORRENTE: MOVIMENTO DEMOCRATICO BRASILEIRO - VICOSA - AL - MUNICIPAL,  
AFRÂNIO TENÓRIO CAVALCANTE NETO

Advogados do(a) RECORRENTE: ANDREA DE ALBUQUERQUE CALHEIROS - AL8270, JAMILE  
DUARTE COELHO VIEIRA - AL5868

RECORRIDA: PODEMOS - VICOSA - AL - MUNICIPAL

Advogados do(a) RECORRIDA: CARLOS CHRISTIAN REIS TEIXEIRA - AL9316, LUIS CAUBI  
CAVALCANTE DE SOUZA FILHO - AL17192, HERMANN DE ALMEIDA MELO - AL6043-A,  
RUBENS MARCELO PEREIRA DA SILVA - AL6638-A, FABIO HENRIQUE CAVALCANTE GOMES  
- AL4801-A

*Ementa:* DIREITO ELEITORAL. RECURSO ELEITORAL. PROPAGANDA ELEITORAL  
ANTECIPADA. DISTRIBUIÇÃO DE BRINDES (BONÉS) COM CARÁTER CARÁTER ELEITORAL.  
USO DE MEIO PROSCRITO. CONFIGURAÇÃO DE PROPAGANDA EXTEMPORÂNEA. RECURSO  
DESPROVIDO.

I. Caso em exame

1. Recurso Eleitoral interposto por PARTIDO POLÍTICO MOVIMENTO DEMOCRÁTICO BRASILEIRO  
- 15 - VIÇOSA/AL e AFRÂNIO TENÓRIO CAVALCANTE NETO, em face da sentença proferida pelo

Juízo da 5ª Zona Eleitoral, que julgou procedente representação por propaganda eleitoral irregular ajuizada pelo DIRETÓRIO MUNICIPAL DO PODEMOS - VIÇOSA-AL e condenou os recorrentes ao pagamento de multa, no valor individual de R\$ 5.000,00 (cinco mil reais)

## II. Questão em discussão

2. A questão consiste em verificar se a divulgação de conteúdo eleitoral, ainda que sem pedido explícito de voto, por meio de brindes (bonés) distribuído durante a pré-campanha configura propaganda eleitoral antecipada com uso de meio proscrito.

## III. Razões de decidir

3. A legislação eleitoral permite a divulgação de qualidades pessoais dos pré-candidatos sem pedido explícito de voto, conforme art. 36-A da Lei nº 9.504/97, mas veda o uso de meios como a distribuição de brindes (Lei nº 9.504/97, art. 39, § 6º, e Resolução TSE nº 23.610/2019, art. 18).

4. Constatou-se o uso de meio proscrito pela legislação, uma vez que houve a distribuição, antes do dia 16/08/2024, de bonés padronizados a eleitores e, na mesma ocasião, a menção direta à candidatura e à votação ("*Oito voto é quanto?*"; "*Aqui é verdinho, aqui!*" e "*Meu vice e assim*").

## IV. Dispositivo e tese

5. Recurso desprovido para manter a sentença que reconheceu a prática de propaganda eleitoral antecipada com uso de meio proscrito.

*Dispositivos relevantes citados:* Lei nº 9.504/97, arts. 36 e §6º; Resolução TSE nº 23.610/2019, art. 18.

*Jurisprudência relevante citada:* TSE, AgR-ARespEl nº 060004663, Pleno, Rel. Min. Mauro Campbell Marques. j. 11/2/2021.

Acordam os Desembargadores do Tribunal Regional Eleitoral de Alagoas, à unanimidade de votos, em NEGAR PROVIMENTO ao Recurso Eleitoral interposto, mantendo inalterada a sentença proferida na origem, nos termos do voto do Relator.

Maceió, 12/11/2024

Desembargador Eleitoral MILTON GONCALVES FERREIRA NETTO

## RELATÓRIO

1. Trata-se de Recurso Eleitoral interposto por PARTIDO POLÍTICO MOVIMENTO DEMOCRÁTICO BRASILEIRO - 15 - VIÇOSA/AL e AFRÂNIO TENÓRIO CAVALCANTE NETO, em face da sentença id. 10176140, proferida pelo Juízo da 5ª Zona Eleitoral, que julgou procedente representação por propaganda eleitoral irregular ajuizada pelo DIRETÓRIO MUNICIPAL DO PODEMOS - VIÇOSA-AL e condenou os recorrentes ao pagamento de multa, no valor individual de R\$ 5.000,00 (cinco mil reais).
2. Por meio da sentença, a douta magistrada de primeiro grau entendeu caracterizada a propaganda eleitoral irregular e extemporânea, na medida em que, antes do dia 16 de agosto, foram distribuídos bonés padronizados a eleitores e, na ocasião, houve menção direta à candidatura e votação ("Oito voto é quanto?"; "Aqui é verdinho, aqui!" e "Meu vice e assim").
3. Configurou-se, assim, na visão da julgadora, a prática de propaganda eleitoral extemporânea com uso de meio proscrito.
4. Alega o recorrente que não houve pedido de votos e que os bonés não identificam a sua candidatura.
5. Com vista dos autos, a Procuradoria Regional Eleitoral emitiu o Parecer id. 10181617, opinando pelo desprovimento do Recurso Eleitoral, para manter a sentença proferida na origem.
6. É, em síntese, o relatório.

## VOTO

7. Senhores(as) Desembargadores(as), inicialmente verifico que a via recursal é adequada para atacar a decisão de primeiro grau, o recurso é tempestivo, as partes são legítimas e, finalmente, o recorrente tem fundado interesse jurídico na reforma da sentença.
8. Prevê o art. 36 da Lei nº 9.504/97 que a propaganda eleitoral somente é permitida após o dia 15 de agosto do ano da eleição.
9. Antes de tal marco temporal, entretanto, é facultada pelo mesmo diploma normativo a prática de diversos atos, inclusive com a possibilidade de exaltação das qualidades pessoais e de menção à pretensa candidatura, desde que não envolvam pedido explícito de voto, conforme se extrai do seu art. 36-A, *in verbis*:

Art. 36-A. Não configuram propaganda eleitoral antecipada, desde que não envolvam pedido explícito de voto, a menção à pretensa candidatura, a exaltação das qualidades pessoais dos pré-candidatos e os seguintes atos, que poderão ter cobertura dos meios de comunicação social, inclusive via internet: (Redação dada pela Lei nº 13.165, de 2015)

I - a participação de filiados a partidos políticos ou de pré-candidatos em entrevistas, programas, encontros ou debates no rádio, na televisão e na internet, inclusive com a exposição de plataformas e projetos políticos, observado pelas emissoras de rádio e de televisão o dever de conferir tratamento isonômico; (Redação dada pela Lei nº 12.891, de 2013)

II - a realização de encontros, seminários ou congressos, em ambiente fechado e a expensas dos partidos políticos, para tratar da organização dos processos eleitorais, discussão de políticas públicas, planos de governo ou alianças partidárias visando às eleições, podendo tais atividades ser divulgadas pelos instrumentos de comunicação intrapartidária; (Redação dada pela Lei nº 12.891, de 2013)

III - a realização de prévias partidárias e a respectiva distribuição de material informativo, a divulgação dos nomes dos filiados que participarão da disputa e a realização de debates entre os pré-candidatos; (Redação dada pela Lei nº 13.165, de 2015)

IV - a divulgação de atos de parlamentares e debates legislativos, desde que não se faça pedido de votos; (Redação dada pela Lei nº 12.891, de 2013)

V - a divulgação de posicionamento pessoal sobre questões políticas, inclusive nas redes sociais; (Redação dada pela Lei nº 13.165, de 2015)

VI - a realização, a expensas de partido político, de reuniões de iniciativa da sociedade civil, de veículo ou meio de comunicação ou do próprio partido, em qualquer localidade, para divulgar ideias, objetivos e propostas partidárias. (Incluído pela Lei nº 13.165, de 2015)

§ 1º É vedada a transmissão ao vivo por emissoras de rádio e de televisão das prévias partidárias, sem prejuízo da cobertura dos meios de comunicação social. (Incluído pela Lei nº 13.165, de 2015)

§ 2º Nas hipóteses dos incisos I a VI do caput, são permitidos o pedido de apoio político e a divulgação da pré-candidatura, das ações políticas desenvolvidas e das que se pretende desenvolver. (Incluído pela Lei nº 13.165, de 2015)

§ 3º O disposto no § 2º não se aplica aos profissionais de comunicação social no exercício da profissão. (Incluído pela Lei nº 13.165, de 2015)

10. A caracterização da propaganda eleitoral antecipada demanda a existência de pedido explícito de voto, conforme o *caput* do art. 36-A, ou, em não havendo tal circunstância, a veiculação de conteúdo eleitoral em local vedado ou com emprego de forma ou instrumento proscrito no período de campanha, conforme o art. 3º-A da Resolução TSE nº 23.610/2019, que espelha a interpretação da Corte Superior Eleitoral a tal respeito. Eis o seu teor:

Art. 3º-A. Considera-se propaganda antecipada passível de multa aquela divulgada extemporaneamente cuja

mensagem contenha pedido explícito de voto, ou que veicule conteúdo eleitoral em local vedado ou por meio, forma ou instrumento proscrito no período de campanha. (Incluído pela Resolução nº 23.671/2021)

Parágrafo único. O pedido explícito de voto não se limita ao uso da locução "vote em", podendo ser inferido de termos e expressões que transmitam o mesmo conteúdo. (Incluído pela Resolução nº 23.732/2024)

11. Fixadas tais premissas, há que se verificar se a conduta descrita na inicial se enquadra em uma das situações caracterizadoras da propaganda eleitoral antecipada.
12. A representação tem como objeto específico a alegada distribuição, antes do dia 16/08/2024, de bonés padronizados a eleitores e, na mesma ocasião, a menção direta à candidatura e à votação ("*Oito voto é quanto?*"; "*Aqui é verdinho, aqui!*" e "*Meu vice e assim*").
13. Da análise do vídeo trazido com a inicial se pode constatar que o pré-candidato a prefeito de Viçosa/AL aparece usando um boné na cor verde, acompanhado de dois eleitores que recebem, naquele momento, adereço idêntico ao do pré-candidato. Em seguida, o recorrente coloca o boné na cabeça de um dos eleitores e se inicia um diálogo com o seguinte conteúdo:

Degração:

Pessoa 1 por trás da câmera: "Eita boné da porra, da lacoste"

Pessoa 2 por trás da câmera: "Esse é caro uma peste dessa"

Munícipe do vídeo: "Oito voto é quanto?" (Risadas)

Pessoa 2 por trás da câmera: "É um fi da peste"

Pessoa que está filmando: "E aí, Sergio? Topado?"

Candidato a Vice: "Oia, aqui! Aqui é verdinho, aqui! Topado, aqui! Jacaré! É ou não é, Sérgio?"

Pessoa que está filmando: "Hehhh!! Topado!"

[ç]

14. O vídeo apresenta ainda a seguinte legenda:

"Meu vice e assim, anda nós quatro canto de Viçosa esse e diferente"

"Tamo junto"

15. Deve-se lembrar que o Tribunal Superior Eleitoral fixou parâmetros objetivos de configuração da propaganda extemporânea, relacionados a conteúdo e forma. Por limite de conteúdo entende-se a vedação ao pedido explícito de votos ou emprego das "palavras mágicas equivalentes".
16. O limite de forma, por sua vez, veda a utilização de meios propagandísticos ou estratégias de comunicação vedadas durante a campanha eleitoral, relacionados a local (ex: bens públicos), forma (ex: outdoor) e instrumento (ex: distribuição de brindes).
17. No presente caso, embora não haja pedido de voto, a publicidade apresenta conteúdo eleitoral, utiliza a sua cor de campanha e faz uso de instrumento proscrito (distribuição de brindes - bonés).
18. Além disso, o caráter eleitoral do vídeo é reforçado pelo diálogo já transcrito acima.
19. Nesse ponto, a Procuradoria Regional Eleitoral acertadamente fez constar em seu parecer que *"Extraíse das fotografias que os bonés, embora não contenham o nome, número ou slogan do pré-candidato, são da cor de sua campanha e são exatamente iguais ao que o recorrente uso no vídeo e no seu perfil no Instagram"*.
20. Embora não haja o pedido de votosa mensagem tem cunho eleitoreiro e foi divulgada por meio vedado pelos arts. 39, §6º, da Lei nº 9.504/97 e 18 da Resolução TSE nº 23.610/2019, *in verbis*:

Lei nº 9.504/97

Art. 39. A realização de qualquer ato de propaganda partidária ou eleitoral, em recinto aberto ou fechado, não depende de licença da polícia.

[...]

§ 6º É vedada na campanha eleitoral a confecção, utilização, distribuição por comitê, candidato, ou com a sua autorização, de camisetas, chaveiros, bonés, canetas, brindes, cestas básicas ou quaisquer outros bens ou materiais que possam proporcionar vantagem ao eleitor.

Resolução TSE nº23.610/2019

Art. 18. É vedada na campanha eleitoral a confecção, utilização, distribuição por comitê, candidato, ou com a sua autorização, de camisetas, chaveiros, bonés, canetas, brindes, cestas básicas ou quaisquer outros bens ou materiais que possam proporcionar vantagem ao eleitor, respondendo o infrator, conforme o caso, pela captação ilícita de sufrágio, emprego de processo de propaganda vedada e, se for o caso, por abuso de poder

(Lei nº 9.504/1997, art. 38. § 6º; Código Eleitoral, arts. 222 e 237; e Lei Complementar nº 64/1990, art. 22).

21. Acrescente-se que também restou clara a ciência do candidato quanto ao fato, afinal há inclusive prova de que ele próprio fez uso do boné em questão.
22. Por fim, vale registrar que as conclusões apresentadas estão em consonância com a jurisprudência do Tribunal Superior Eleitoral, bem representada pelo seguinte precedente: (Grifos nossos)

ELEIÇÕES 2020. AGRAVO INTERNO EM AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. REPRESENTAÇÃO POR PROPAGANDA ELEITORAL ANTECIPADA FORMULADA EM MEIO PROSCRITO. PROCEDÊNCIA NAS INSTÂNCIAS ORDINÁRIAS. PRETENSÃO DE REEXAME DE PROVAS. ACÓRDÃO REGIONAL EM CONFORMIDADE COM A JURISPRUDÊNCIA DO TSE. ENUNCIADOS NºS 24 E 30 DA SÚMULA DO TSE. NEGADO PROVIMENTO AO AGRAVO INTERNO.

1. Na origem, o TRE/PE assentou que a distribuição de brindes/bens materiais levada a efeito por José Welliton de Melo Siqueira teve nítido caráter de propaganda eleitoral, não consubstanciando, como alegado, mera promoção pessoal ou simples intermediação para que os municípios pudessem ter acesso aos kits com álcool em gel e equipamentos de proteção individual.
2. Alterar a conclusão da Corte de origem quanto ao caráter eleitoreiro da ação demandaria, necessariamente, o reexame de fatos e provas, o que é vedado em recurso especial, conforme o Enunciado nº 24 da Súmula do TSE.
3. A distribuição de brindes ou quaisquer outros bens ou materiais que possam proporcionar vantagem ao eleitor é vedada durante o período de campanha eleitoral, nos termos do art. 39, § 8º, da Lei nº 9.504/1997.
4. A jurisprudência do TSE é firme no sentido de que a regra permissiva do art. 36-A da Lei das Eleições não legitima, no período de pré-campanha, a veiculação de propaganda por meios que são proscritos durante o período eleitoral, ainda que não haja pedido explícito de voto. Se a propaganda é ilícita no período permitido, assim também o é no período de pré-campanha, como se deu na espécie.
5. Estando o aresto regional em conformidade com a jurisprudência desta Corte Superior, incide o Enunciado nº 30 da Súmula do TSE.
6. A decisão combatida está alicerçada em fundamentos idôneos e não foram apresentados argumentos hábeis a modificá-la.
7. Negado provimento ao agravo interno.

(TSE. AgR-ARespeI nº 060004663 - Ibimirim/PE. Rel. Min. Mauro Campbell Marques. Julgamento: 11/2/2021. Publicação: 16/3/2021)

23. Ante todo o exposto, e na linha do parecer ministerial, VOTO no sentido de NEGAR PROVIMENTO ao Recurso Eleitoral interposto, mantendo inalterada a sentença proferida na origem.

24. É como voto.

Des. Eleitoral MILTON GONÇALVES FERREIRA NETTO

Relator